

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/20/2020 3:52:35 PM
Subject: RE: MOGELIJKHEDEN EN VOORWAARDEN OPSCHALING REGULIERE ZORG (nieturgent)
Received: Mon 4/20/2020 3:52:36 PM
[MOGELIJKHEDEN EN VOORWAARDEN OPSCHALING REGULIERE ZORG \(nieturgent\).docx](#)

Dag (10)(2e)

In de bijlage in de kantlijn mijn gedachten, kort besproken met (10)(2e). Een paar dingen zijn belangrijk:

- Volgens mij moeten we het positief framen naar partijen en niet in de zin van toezicht en handhaving. Wij hebben onze vraagtekens bij de mogelijkheden daarvoor.
- Volgens mij moeten we daarom inzetten op een moreel appel naar deze beroepsgroepen met als wenkend perspectief dat we in een NZA-achtig-traject (al dan niet als onderdeel van het NZa-traject, wat mij wel logisch lijkt ook gelet op de communicatie) snel duidelijkheid geven.
- We moeten echt oppassen met dat verdelingsmodel en dat we geen partijen zeggen dat ze maar hun eigen gang moeten gaan. Dan krijg je freerider en free-for-all-gedrag, wat precies het LCH en het model ondermijnt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 17:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: MOGELIJKHEDEN EN VOORWAARDEN OPSCHALING REGULIERE ZORG (niet urgent)

Ha (10)(2e) (10)(2e),

Kunnen jullie ajb meelesen met bijgaande denklijn?

Deze is gemaakt om het hoofd te kunnen bieden aan zorgverleners die weer wat willen gaan doen.

Bijv: cosmetisch artsen, acupuncturisten, mondzorg.

Mondzorg willen we wel door laten gaan (mits voldoende aan juiste richtlijnen), maar cosmetisch artsen en acupuncturisten niet.

Dank! (10)(2e)